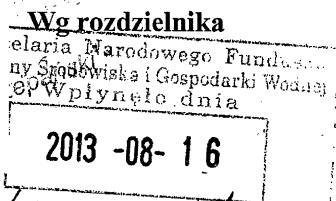




DFEkn- 785-4/32222/13/J2

Warszawa, 13 sierpnia 2013 r.



[Handwritten signature]

L.dz. 735/11

W ślad za pismem IP z 6.06.2013 r. (znak: DFEkn 795-4/21781/13/J2) **uprzejmie** dziękuję za przeprowadzenie przez Państwa analizy mającej na celu zweryfikowanie możliwości kwalifikowania wydatków wynikających ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych. Jednocześnie, w odpowiedzi na wątpliwości IW odnośnie do stanowiska IP w kwestii możliwości kwalifikowania wydatków poniesionych w ramach robót zamiennych bez ograniczenia co do wartości w stosunku do zastąpionych elementów, uprzejmie informuję co następuje:

1. W ocenie IP stanowisko IZ przekazane w piśmie Pani Elżbiety Bieńkowskiej z 23.05.2013 r. znak: DWI-82110-(6)-23/DK/13 odnośnie do warunku opisanego sposobu wyceny robót zamiennych w SIWZ wymaga doprecyzowania. Z uwagi na powyższe, IP zwróciła się do IZ odrębnym pismem z prośbą o wyjaśnienie, czy zapisy dotyczące zasad dokonywania obmiaru i wyceny oraz dokonywania zmian i korekt przewidziane w dokumentacji przygotowanej na podstawie warunków kontraktowych FIDIC (odpowiednio klauzul 12 i 13) można uznać za spełniające ten warunek. **Do czasu wyjaśnienia wątpliwości, IP dopuszcza kwalifikowanie robót zamiennych bez ograniczenia co do wartości w stosunku do zastąpionych elementów jedynie w przypadku jasnego sposobu opisanego wyceny nowych elementów w dokumentacji przetargowej.**
2. Dodatkowo, w odniesieniu do stanowiska IP przekazanego Państwu w piśmie z 3.02.2012 r. (znak: DPOIŚkn 795-5/4775/2012jz), **IP znosi warunek** przeniesienia etapu rozliczenia wydatków wynikających ze zwiększenia wartości zamówień podstawowych i zamówień udzielanych w trybach niekonkurencyjnych na moment zakończenia projektu oraz warunek ich kwalifikowania wyłącznie w sytuacji, gdy w projekcie nie występują inne wydatki, które pozwoliłyby pokryć 100% zaplanowanych wydatków kwalifikowalnych projektu. Tym nie mniej jednak, IW zobowiązana jest do **skontrolowania 100% takich wydatków** pod kątem zgodności zawieranych aneksów do umów podstawowych/umów zawieranych w trybach niekonkurencyjnych, z zasadami udzielania zamówień publicznych przed rozliczeniem wydatku we wniosku o płatność.



W takich przypadkach IP nie wyklucza również dopuszczenia wykorzystania oszczędności czy podniesienia kwoty dofinansowania dla projektu na dotychczasowych zasadach.

Z uwagi na powyższe, zwracam się z prośbą o poinformowanie beneficjentów o możliwości rekwalifikowania wydatków wyłączonych do tej pory na etapie weryfikacji wniosków o płatność/wcześniejszego kwalifikowania wydatków zawieranych w trybach niekonkurencyjnych. Dodatkowo, w związku z faktem, iż powtórna ocena wszystkich zawartych do tej pory aneksów stanowiłaby zbyt duże obciążenie dla IW, IP rekomenduje, aby to beneficjenci zwracali się do IW z wnioskiem o kwalifikowanie wydatków o których mowa powyżej, zawierając w nim uzasadnienie faktyczne i prawne zasadności ich poniesienia (np. uzasadnienie spełnienia przesłanek o których mowa w art. 67 uPzp, przekazanie dokumentów zawierających sposób wyceny robót zamiennych).

Niemniej jednak, pomimo pozytywnej opinii Instytucji Zarządzającej PO IiŚ w zakresie możliwości kwalifikowania wydatków poniesionych w ramach robót zamiennych bez ograniczenia do wysokości wartości elementów zastąpionych, zwracam uwagę, że są to wydatki ryzykowne. W związku z powyższym, zwracam się z uprzejmą prośbą o zachowanie szczególnej uwagi i staranności w ramach prowadzonych kontroli powyższych wydatków w sposób zgodny z obowiązującym Prawem w zakresie zamówień publicznych oraz Prawem budowlanym.

