

Pismo MRR z dnia 6 czerwca 2008r.

odpowiadające jak instytucje kontrolujące powinny podchodzić do przestrzegania przez Beneficjentów FS  
"Zaleceń dla beneficjentów funduszy UE dot. interpretacji przepisów ustawy Pzp"

Szanowni Państwo,

[Na stronie Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej](#) zamieszczono scan pisma MRR z dnia 6 czerwca 2008 r. (znak: DPI-III-8610-(3)-4-NW/08) odpowiadającego jak instytucje kontrolujące powinny podchodzić do przestrzegania przez Beneficjentów FS „Zaleceń dla beneficjentów funduszy UE dotyczących interpretacji przepisów ustawy Pzp” (dalej jako *Zalecenia*).

Uwzględniając treść przywołanego w poprzednim akapicie pisma zwracam Państwa uwagę na następujące okoliczności wynikające z jego treści:

1. MRR przyjął, iż Beneficjent miał możliwość zapoznania się z *Zaleceniami* najpóźniej do dnia 31 marca 2008 r.;
2. Celem uniknięcia ewentualnych nieprawidłowości Beneficjentom wskazano stosowanie *Zaleceń* do czasu wejścia w życie zmian dostosowujących jej przepisy do wymogów prawa UE;
3. MRR zobowiązał instytucje kontrolujące do następującego postępowania w przypadku dostrzeżenia nieprawidłowości w stosowaniu *Zaleceń*:
  - 1) odnośnie **kontroli ex-ante** postępowań o udzielenie zamówienia publicznego lub aneksów do umów z wykonawcami obowiązkiem takiej instytucji jest zapewnienie zgodności z *Zaleceniami*. Polegać ma to w szczególności na eliminacji z dokumentacji przetargowych i projektów aneksów postanowień niezgodnych z *Zaleceniami* lub wskazywanie konieczności ich uzupełniania. **Instytucja kontrolująca nie powinna wydawać pozytywnych opinii w sprawie ww. dokumentów do czasu dostosowania ich postanowień do treści Zaleceń;**
  - 2) odnośnie prowadzenia **kontroli ex-post** postępowań o udzielenie zamówienia publicznego lub aneksów do umów z wykonawcami, w przypadku stwierdzenia, że **Beneficjent nie zastosował się do wskazówek z Zaleceń mimo, iż mógł zapoznać się z ich treścią i dostosować do nich swoje działanie, instytucja kontrolująca powinna:**
    - a) poinformować o tym fakcie Beneficjenta oraz
    - b) zamieścić informację na temat rodzaju stwierdzonego naruszenia w przekazanym do IZ sprawozdaniu z wykonania planu kontroli zamówień publicznych z zaznaczeniem, iż dotyczy ono okresu **po** wejściu w życie *Zaleceń* (tj. od 01.04.2008 r. – data nie wskazana jednoznacznie w piśmie MRR ale wynikająca z jego treści);
  - 3) odnośnie prowadzenia **kontroli ex-post** postępowań o udzielenie zamówienia publicznego lub aneksów do umów z wykonawcami, **które były prowadzone lub zawarte zanim Beneficjent miał możliwość zapoznania się z Zaleceniami**, w przypadku stwierdzenia, że działania Beneficjenta **mimo, iż były zgodne z prawem polskim nie były zgodne z dyrektywami UE** w zakresie zamówień publicznych, **instytucja kontrolująca powinna:**
    - a) poinformować o tym fakcie Beneficjenta oraz
    - b) zamieścić informację na temat rodzaju stwierdzonego naruszenia w przekazanym do IZ sprawozdaniu z wykonania planu kontroli zamówień publicznych z zaznaczeniem, iż dotyczy ono okresu **przed** wejściem w życie *Zaleceń* (tj. do 31.03.2008 r. – data nie wskazana jednoznacznie w piśmie MRR ale wynikająca z jego treści);
4. równocześnie Departament Kontroli Przetargów pragnie przypomnieć wskazówki wynikające z *Zaleceń*. W zakresie:
  - 1) **treści art. 26 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej w skrócie: PZP) zezwalającej Zamawiającemu na odstąpienie od żądania od wykonawców dokumentów poświadczających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są m.in. usługi bankowe oraz usługi ubezpieczeniowe** - według *Zaleceń* zamawiający zobowiązani są do weryfikacji i wykluczenia wykonawców w zakresie przestępstw, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 4-9 PZP również w przypadku zamówień, których przedmiotem są usługi bankowe lub usługi ubezpieczeniowe;

2) **modyfikacji istotnych warunków zamówienia po jego opublikowaniu** - według *Zaleceń* zamawiający dokonując modyfikacji powinien postępować w następujący sposób:

a) jeżeli w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego modyfikacja treści SIWZ prowadzi do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający przekazuje informację o zakresie modyfikacji Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich drogą elektroniczną zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie (portal SIMAP; [www.simap.europa.eu](http://www.simap.europa.eu)), za pomocą formularza Ogłoszenia dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania;

b) jeżeli w wyniku modyfikacji treści SIWZ niezbędny jest dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, zamawiający przedłuża odpowiednio termin składania ofert informując o tym wykonawców, którym przekazano specyfikację istotnych warunków zamówienia oraz zamieszczając stosowną informację na stronie internetowej;

c) jeżeli zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ prowadzącej do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu, przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach;

d) jeżeli zamawiający dokonał modyfikacji treści SIWZ prowadzącej do istotnej zmiany ogłoszenia o zamówieniu, termin składania ofert powinien być od nowa licząc od dnia przekazania Ogłoszenia dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich;

e) w tym celu zamawiający wykorzystuje formularz, który pozwala na modyfikację pierwotnie wysłanego do UE ogłoszenia: OGŁOSZENIE DODATKOWYCH INFORMACJI, INFORMACJE O NIEKOMPLETNEJ PROCEDURZE LUB SPROSTOWANIE zamieszczony na stronie SIMAP. Formularz ten nie jest przewidziany przez Rozporządzenie 1564/2005 dot. standardowych formularzy ogłoszeń, lecz został wprowadzone jako użyteczny środek mający pomóc zamawiającym w takich przypadkach.

3) **możliwości udzielenia zamówienia uzupełniającego na roboty budowlane lub usługi** - według *Zaleceń* zamawiający korzystając z możliwości udzielenia zamówienia uzupełniającego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 PZP zamawiający, poza obowiązkiem wskazania takiej informacji w SIWZ, jest zobowiązany podać taką informację również w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego oraz uwzględnić wartość zamówienia podstawowego łącznie z wartością możliwych zamówień uzupełniających przy obliczaniu całkowitej wartości zamówienia;

4) **zmiany sposobu spełnienia świadczenia wykonawcy przed zawarciem umowy** – według *Zaleceń* możliwość zmiany sposobu świadczenia wykonawcy należy traktować jako odstępstwo od ogólnej zasady wyrażonej w art. 140 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którą zakres świadczenia wykonawcy wynikający z umowy jest tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie i w konsekwencji tę możliwość należy interpretować ściśle i zawężająco;

5) **zmiany postanowień zawartej umowy** - według *Zaleceń* zmiana jest możliwa w sytuacji łącznego spełnienia następujących przesłanek:

a) zaistnienia obiektywnej konieczności wprowadzenia zmian, np. gdy spełnienie świadczenia byłoby połączone z nadmiernymi trudnościami albo groziłoby jednej ze stron rażąca stratą w rozumieniu art. 357<sup>1</sup> k.c.,

b) zmiana wynika z okoliczności, których nie można było przewidzieć w momencie zawarcia umowy, i za które zamawiający nie ponosi odpowiedzialności,

c) zmiana pozostaje w bezpośrednim związku przyczynowo-skutkowym z wystąpieniem danych okoliczności i nie wykracza poza to, co konieczne w celu przeciwdziałania skutkom takiej zmiany okoliczności.

Z wyrazami szacunku

Hubert Nowak  
p.o. Dyrektor  
Departamentu Kontroli Przetargów  
NFOŚiGW