

Zestawienie naruszeń ustawy Prawo zamówień publicznych, popełnionych przez beneficjentów Funduszu Spójności i Programu Infrastruktura i Środowisko, stwierdzonych podczas kontroli zrealizowanych przez Prezesa UZP – wersja z 25 marca 2010 r.

l. p.	nr art. PZP dot. Naruszenia	opis naruszeń
1	art. 25, art. 26 ust. 1, art. 89 ust. 1, art. 179 ust. 1 art. 180 ust. 5	<ol style="list-style-type: none"> 1. żądanie umowy konsorcjum 2. niedopuszczenie możliwości złożenia stosownego dokumentu przez wykonawcę zagranicznego 3. zamieszczenie zapisu dot. odrzucenia oferty, niezgodnego z PZP 4. niezgodne z PZP odrzucenie protestów ze wzgl. na brak interesu prawnego.
2	art. 40 ust. 6 pkt 3 art. 38 ust. 6 w zw. z art. 38 ust. 7 art. 26 ust. 1 art. 26 ust. 1 art. 24 ust. 2 pkt 3	<ol style="list-style-type: none"> 1. niezamieszczenie w ogłoszeniu w 'Rzeczpospolitej' daty publikacji ogłoszenia w DUUE 2. nieprzedłużenie terminu składania ofert 3. żądanie informacji z banku poświadczającej jedynie zdolność kredytową wykonawcy 4. nieokreślenie jakimi konkretnie uprawnieniami budowlanymi mają się legitymować osoby wskazane przez wykonawcę do wykonania zamówienia 5. zaniechanie wykluczenia wykonawcy z powodu złożenia nieaktualnego zaświadczenia o wpisie na listę PIIB
3	art. 40 ust. 6 pkt 3 art. 26 ust. 1 art. 26 ust. 1	<ol style="list-style-type: none"> 1. niezamieszczenie w ogłoszeniu w 'Rzeczpospolitej' daty publikacji ogłoszenia w DUUE 2. żądanie informacji z banku poświadczającej jedynie zdolność kredytową wykonawcy 3. nieokreślenie jakimi konkretnie uprawnieniami budowlanymi mają się legitymować osoby wskazane przez wykonawcę do wykonania zamówienia

4	art. 35 ust. 1	1. ustalenie wartości zamówienia ok. 12 mies. przed dniem wszczęcia postępowania
5	art. 177 ust. 1 i art. 178 ust. 1 art. 89 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 96 k. c. art. 40 ust. 6 pkt. 3	1. prowadzenie prac komisji przetargowej bez udziału obserwatora 2. nieodrzućenie oferty ze względu na wadliwe pełnomocnictwo do złożenia oferty przez jednego z członków konsorcjum 3. niezamieszczenie w ogłoszeniu w 'rzeczpospolitej' daty publikacji ogłoszenia w DUUE
6	art. 38 ust. 6 w zw z art. 38 ust. 7 art. 181 ust. 2 art. 89 ust 1 pkt 8 art. 8 w zw. z a art. 96 ust. 2 - 4	1. nieprzedłużenie terminu składania ofert 2. niezawiadomienie wykonawców o zawieszeniu biegu związania ofertą i niewzywanie wykonawców do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego na przedłużony okres związania ofertą 3. uwzględnienie protestu wykonawcy, którego oferta była złożona przez osobę nieuprawnioną 4. żądanie od wykonawców wniosku o wgląd do ofert podpisanego przez osobę do tego upoważnioną
7	art. 8 w zw. z art. 96 ust. 2 - 4	1. żądanie od wykonawców wniosku o wgląd do ofert podpisanego przez osobę do tego upoważnioną

8	<p>art. 86 ust. 3 art. 23 ust. 3 i art. 7 ust. 1 art. 7 ust. 1 art. 30 ust. 4 art. 22 ust. 2 i art. 7 ust. 1 art. 89 ust 1 pkt 2 art. 89 ust. 2 art. 89 ust. 2</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. podanie kwoty jaka zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tozsamej z wartością szacunkową zamówienia 2. żądanie polisy lub innego dokumentu ubezpieczenia od każdego z członków konsorcjum 3. ustalenie terminu dostępności SIWZ krótszego niż wyznaczony termin składania ofert 4. brak kodu CPV w ogłoszeniu 5. ograniczenie możliwości legitymowania się doświadczeniem zdobytym w podwykonawstwie 6. błędna podstawa prawna w informacjach o odrzuceniu ofert 7. wadliwe wykluczenie wykonawcy z postępowania na podstawie błędnej oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu 8. pominięcie jednej z podstaw wykluczenia wykonawcy w informacji o przedmiotowej czynności zamawiającego
9	<p>art. 23 ust. 3</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. żądanie od każdego z członków konsorcjum oświadczenia o spełnianiu warunków. O których mowa w art. 22 ust. 1 pkt. 2-3
10	<p>art. 23 ust. 3 i art. 7 ust 1 art. 181 ust. 3 art. 89 ust. 2 art. 128 ust. 1 i 2 24 ust. 2 pkt. 3 art. 89 ust. 1 pkt 5 art. 178 ust. 1</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. żądanie od każdego z członków konsorcjum oświadczenia o spełnieniu warunków określonych w art. 22 ust. 1 pkt. 2 i 3 2. zawarcie w treści informacji o wniesieniu protestów danych dotyczących protestujących 3. niepodanie wyczerpującego uzasadnienia faktycznego w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty 4. przekazanie wstępnego ogłoszenia informacyjnego o planowanych w ciągu 12 mies. zamówieniach w trybie art 13 (zamawiający klasyczni) a nie w trybie art 128 (zamawiający sektorowi) 5. zaniechanie wykluczenia wykonawcy 6. niezawiadomienie obserwatora o terminach miejscu pracy komisji

11	art. 17 ust. 2 art. 24 ust. 2 pkt 3	1. niezłożenie przez radcę prawnego zamawiającego oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 2. nieprawidłowe wykluczenie wykonawcy z powodu nieprawidłowo podpisanych pełnomocnictw i oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu (zasady reprezentacji spółki - Idera konsorcjum) 3.
12	art. 128 ust. 1 i 2	1. nieprzekazanie do UOPWE obowiązkowego ogłoszenia oinformacyjnego o planowanych w ciągu 12 mies. zamówieniach
13	art. 32 ust. 1 art. 25	1. ustalenie wartości zamówienia jako kwoty brutto, wraz z podatkiem VAT 2. żądanie od każdego z członków konsorcjum informacji z banku oraz sprawozdania finansowego

14	<p>art. 41 pkt 7 art. 26 ust. 1 art. 25 art. 26 ust. 1 i 4 art. 45 ust. 6 pkt 5 oraz art. 148 ust. 1 pkt 5 art. 35 ust. 1 art. 17 ust. 2 art. 21 ust. 3 art. 17 ust. 2 art. 144 ust 1</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. niezamieszczenie w treści ogłoszeń informacji o dokumentach wymaganych dla potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu 2. Niezłożenie informacji z KRK w zakresie ustalonym w art. 24 ust. 1 pkt 9 3. brak określenia w ogłoszeniu im SIWZ dokładnych warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do kondycji finansowej wykonawcy oraz doświadczenia i wiedzy wykonawcy przy jednoczesnym żądaniu dokumentów na potwierdzenie tych warunków 4. brak określenia, że aktualne zaświadczenie z KRS powinno być wystawione nie wcześniej niż 6 mies. przed upływem terminu składania ofert 5. umieszczenie w SIWZ katalogu form wnoszenia wadium, zawierającego błędną dyspozycję przepisu z ustawy o PARP 6. ustalenie wartości zamówienia o 6 dni za wcześnie w stosunku do terminu wskazanego w ustawie (30 dni) 7. niezłożenie oświadczenia przez osoby biorące udział w postępowaniu, zgodnie z treścią art. 17 ust. 2 8. oparto prace komisji przetargowej na regulaminie, który powołuje się na przepisy ustawy o zamówieniach publicznych w z dnia 10.06.1994 r. 9. brak informacji w protokole o niektórych osobach biorących udział w postępowaniu 10. zmiana terminu wykonania zamówienia, co zdaniem PUZP jest niezgodne z art. 144
15	<p>art. 11 ust. 6 art. 41 pkt 7 art. 25 i art. 26 ust. 1 art. 25 art. 7 ust. 1 art. 24 ust. 2 pkt 3 art. 39 art. 29 ust. 1 art. 31 ust. 1</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. niezastosowanie obowiązujących w dacie wszczęcia postępowania druków formularzy protokołu postępowania 2. niezamieszczenie w treści ogłoszenia informacji o dokumentach w zakresie statusu prawnego, zdolności ekonomicznej i finansowej oraz zdolności technicznej 3. brak w treści żadanego dokumentu potwierdzającego opłacanie składek ubezpieczenia społecznego zaświadczenia z KRUS, ponadto błędne podanie ważności dok. 6 tyg. zamiast 3 mies. 4. żądanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez podwykonawców 5. żądanie załączenia do oferty polisy lub innego dokumentu ubezp. bez postawienia warunku udziału w postępowaniu 6. wprowadzenie terminu dostępności SIWZ, krótszego od terminu składania ofert o 7 dni 7. zaniechanie wykluczenia jednego z wykonawców z powodu braku informacji z KRK 8. zamieszczenie zapisu w SIWZ: uczestnikami postępowania są osoby, które nabyły istotne warunki zamówienia u zamawiającego 9. niezawarcie opisu przedmiotu zamówienia w SIWZ - odesłanie do dokumentacji projektowej dostępnej jedynie w siedzibie zamawiającego, która nie była kompletna

16	<p>art. 24 ust. 1 pkt 10 art. 89 ust. 1 pkt 8 art. 24 ust. 1 pkt 10</p>	<p>1. niedokonanie wykluczenia wykonawcy Hydrobudowa 6 z powodu przedłożenia uprawnień inżyniera branży wodociągowej, kanalizacyjnej, ciepłej, gazowej z ograniczeniem do branży wodociągowej i kanalizacyjnej - wymagano uprawnień bez ograniczeń 2. niewykluczenie wykonawcy Thas i Akwedukt z powodu przedłożenia uprawnień inżyniera branży wodociągowej, kanalizacyjnej, ciepłej, gazowej z ograniczeniem do branży wodociągowej i kanalizacyjnej - wymagano uprawnień bez ograniczeń oraz błędne pełnomocnictwo dla przedstawiciela jednego członka konsorcjum.</p>
17	<p>art. 24 ust. 1 pkt 10 art. 89 ust. 1 pkt 8 art. 24 ust. 1 pkt 10</p>	<p>1. niewykluczenie wykonawców z powodu niespełnienia warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia 2. niezłożenie oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 przez adwokata, biorącego udział w postępowaniu jako biegły 3. bieżące przekazanie pytania i odpowiedzi wykonawców innemu wykonawcy, biorącemu udział w postępowaniu 4. uzależnienie możliwości udziału w postępowaniu od wykupienia SIWZ 5. błędna odpowiedź zamawiającego na pytanie wykonawcy - dopuszczenie możliwości nieodrzućenia oferty z powodu błędnego wypełnienia wstępnego planu płatności, czyli niezgodności z treścią SIWZ</p>
18	<p>art. 89 ust. 1 pkt. 8</p>	<p>1. błędne pełnomocnictwo dla przedstawiciela jednego z członków konsorcjum</p>
19	<p>art. 86 ust. 3 art. 25</p>	<p>1. podanie kwoty jaka zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tożsamej z wartością szacunkową zamówienia 2. żądanie od każdego z członków konsorcjum sprawozdania finansowego 3. zaniechanie poinformowania wykonawców o zawieszeniu biegu związania ofertą oraz wezwania do przedłużenia wadium lub wniesienia nowego wadium na przedłużony okres</p>

20	art.. 26 ust. 3	1. bezasadne wezwanie do uzupełnienia dokumentów jednego z wykonawców, występującego w postępowaniu
21	art. 181 ust. 3 art. 128 ust. 1 i 2 art. 24 ust. 3 art. 25 art. 29 ust. 1 art. 38 ust. 6	1. niepoinformowanie wykonawców o wniesieniu protestu i o jego treści 2. przesłanie wstępnego ogłoszenia informacyjnego o planowanych zamówieniach w trybie art. 13 a nie w trybie art. 128 ust. 1 (zamawiający sektorowy) 3. podanie błędnej podstawy prawnej wykluczenia jednego z wykonawców 4. żądanie od wszystkich członków konsorcjum sprawozdania finansowego oraz informacji z banku 5. niezamieszczenie w SIWZ kompletnej dokumentacji projektowej 6. nieprzedłużenie terminu składania ofert pomimo dokonanej modyfikacji SIWZ.
22	art. 26 ust. 1	1. brak konkretnego wskazania jakich uprawnień budowlanych żąda zamawiający od wykonawców na etapie składania ofert. Określono warunek jako żądanie "odpowiednich" uprawnień budowlanych
23	art.. 26 ust. 1 art. 24 ust. 1 pkt 10	1. brak konkretnego wskazania jakich uprawnień budowlanych żąda zamawiający od wykonawców na etapie składania ofert. Określono warunek jako żądanie "wymaganych" uprawnień budowlanych 2. Bezasadne wykluczenie jednego z wykonawców z powodu nie spełnienia warunku posiadania środków własnych lub zdolności kredytowej. Jednak nie miało to wpływu na wynik postępowania.

24	<p>art. 25 art. 25 art. 23 ust. 3 art. 177 ust 3 art. 29 ust. 1 art. 31 ust. 1</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. żądanie kserokopii druku VAT-5 oraz listu intencyjnego o wspólnej realizacji przedsięwzięcia a w przypadku wygrania przetargu zobowiązanie do podpisania aktu notarialnego o wspólnej realizacji zamówienia 2. żądanie aby w przypadku wykonawcy zagranicznego, który będzie realizował zamówienia za pomocą swojego oddziału w PL, żądanie złożenia wraz z oferta dokumentów rejestrowych tego oddziału oraz druku VAT-5 3. żądanie złożenia polisy OC przez każdego z członków konsorcjum oraz żądanie spełnienia warunku uzyskania w każdym z ostatnich 3 lat obrotowych przychodów operacyjnych oraz posiadania środków finansowych na rachunku bankowym łącznie od członków konsorcjum, z tym, że każdy z członków musi wykazać posiadanie środków w kwocie minimum 500 000 EUR 4. niepowiadomienie Prezesa UZP o wszczęciu postępowania w terminie 3 dni od jego wszczęcia 5. nieprzekazanie pełnej dokumentacji projektowej wykonawcom - brak projektu wykonawczego
25	<p>art. 86 ust. 3 art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 89 ust. 1 pkt 5 art. 23 ust. 3</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. podanie kwoty jaka zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tożsamej z wartością zamówienia (netto) 2. błędne wykluczenie wykonawców z postępowania 3. żądanie spełnienia warunku uzyskania w każdym z ostatnich 3 lat obrotowych przychodów operacyjnych oraz posiadania środków finansowych na rachunku bankowym łącznie od członków konsorcjum, z tym, że każdy z członków musi wykazać uzyskanie przychodów operacyjnych w wysokości min. 350 000 EUR w każdym z ostatnich lat obrotowych
26	<p>art. 38 ust. 6 w zw z art. 38 ust. 7 art. 9 art. 181 ust. 2 art. 23 ust. 3 art. 38 ust. 3 art. 41 pkt 7</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. wielokrotne dokonywanie zmian w treści SIWZ bez przedłużania terminu składania ofert 2. przesłanie zmian do przedmiaru tylko w formie elektronicznej, brak formy pisemnej 3. niewezwanie wykonawców do przedłużenia ważności wadium lub wniesienia nowego wadium na wydłużony okres w przypadku wniesienia protestu 4. niesporządzenie informacji ze spotkania wykonawców w siedzibie zamawiającego 5. brak informacji w ogłoszeniach o dokumentach żądanych na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu

27	<p>art. 87 ust. 2 i art. 88 pkt 1a i 2a art. 24 ust. 1 pkt 10 art. 177 ust. 2 art. 23 ust. 3 art. 41 pkt 7</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. błędne dokonanie poprawy omyłek rachunkowych i niepowiadomienie o niej pozostałych wykonawców 2. niezasadne wykluczenie jednego z wykonawców 3. zawiadomienie Prezesa UZP o wszczęciu postępowania z uchybieniem 3-dniowego terminu 4. niepowiadomienie innych wykonawców o poprawie oczywistej omyłki pisarskiej 5. żądanie złożenia oświadczenia z art. 22 ust. 1 przez wszystkich członków konsorcjum 6. brak informacji w ogłoszeniach o dokumentach żądanych na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu
28	<p>art. 148 ust. 1 pkt 3 i 4 art. 25 art. 23 ust. 3 i art. 7 ust. 1 art. 42 ust. 1</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. ograniczenie wniesienia zabezpieczenia w formie gwarancji bankowej wystawionej przez bank w Polsce lub bank zagraniczny uznany przez zamawiającego 2. żądanie złożenia przez konsorcjum umowy konsorcjum lub innej umowy wspólnej realizacji przedmiotu przetargu i zobowiązanie do odpowiedzialności solidarnej za zobowiązania tego konsorcjum 3. żądanie aby każdy z członków konsorcjum złożył polisę OC 4. przekazanie SIWZ wykonawcom z naruszeniem 5-dniowego terminu 5.
29	<p>art. 23 ust. 3</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. żądanie złożenia oświadczenia z art. 22 ust. 1 PZP przez wszystkich członków konsorcjum
30	<p>art. 23 ust. 3 art. 35 ust. 1</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. żądanie spełnienia warunku uzyskania w każdym z ostatnich 3 lat obrotowych przychodów operacyjnych oraz posiadania środków finansowych na rachunku bankowym łącznie od członków konsorcjum, z tym, że każdy z członków musi wykazać uzyskanie przychodów operacyjnych w wysokości min. 500 000 EUR w każdym z ostatnich lat obrotowych 2. ustalenie wartości postępowania w terminie późniejszym niż dzień wszczęcia postępowania

31	art. 23 ust. 3	1. żądanie spełnienia warunków przez wszystkich członków konsorcjum
32	art. 35 ust. 1 art. 41 pkt 5 i pkt 10 art. 92 art. 38 ust. 1	1. oszacowanie wartości zamówienia w terminie wcześniejszym niż 3 mies. Przed wszczęciem postępowania 2. brak w ogłoszeniach informacji o ofertach wariantowych oraz miejsce i termin składania ofert 3. niepoinformowanie Prezesa UZP o wyborze najkorzystniejszej oferty 4. odpowiedź udzielona wykonawcy, która nie wyjaśniła jego wątpliwości związanych z treścią SIWZ
33	art. 177 ust. 2 art. 25 art. 40 ust. 6 pkt 3 art. 92 art. 38 ust. 1 art. 38 ust. 5 art. 26 ust. 1	1. powiadomienie Prezesa UZP o wszczęciu postępowania z uchybieniem 3-dniowego terminu 2. żądanie złożenia informacji z banku przez każdego z członków konsorcjum 3. brak informacji w ogłoszeniu w Rzeczpospolitej o dniu przekazania ogłoszenia do DUUE 4. Brak poinformowania Prezesa UZP o wyborze najkorzystniejszej oferty 5. zbyt późne odpowiadanie na pytania wykonawców do SIWZ 6. dokonanie modyfikacji SIWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu 7. ograniczenie zakresu dokumentów składanych na potwierdzenie warunku odnoszącego się do sytuacji finansowej wykonawcy - żądanie tylko sprawozdań finansowych - mogły być złożone jedynie przez podmioty zobowiązane do sporządzenia tego sprawozdania
34	art. 35 ust. 1 art. 96 ust. 1	1. dokonanie oszacowanie wartości zamówienia w terminie wcześniejszym niż 3 mies. Przed datą wszczęcia postępowania 2. zamieszczenie niepełnej informacji o czynności szacowania wartości zamówienia

35	art. 177 ust. 2 art. 23 ust. 3 art. 89 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 89 ust. 2	1. powiadomienie Prezesa UZP o wszczęciu postępowania z uchybieniem 3-dniowego terminu 2. żądanie złożenia oświadczenia z art.. 22 ust. 1 od wszystkich członków konsorcjum
36	art. 23 ust. 3 art. 177 ust. 2 art. 38 ust. 1 art. 41	1. żądanie złożenia oświadczenia z art.. 22 ust. 1 PZP przez wszystkich członków konsorcjum 2. niezawiadomienie Prezesa UZP o wszczęciu postępowania w ustawowym terminie 3-dni od tego wszczęcia 3. udzielenie odpowiedzi na pytania wykonawców do SIWZ ze zwłoką wynoszącą ok. miesiąc 4. niepodanie w treści ogłoszeń opisu dokumentów służących do potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu
37	art. 38 ust. 1	1. udzielenie odpowiedzi na pytanie wykonawcy do SIWZ ze zwłoką wynoszącą 27 dni
38	art. 23 ust. 3	1. żądanie od każdego z członków konsorcjum złożenia dokumentów potwierdzających znajdowanie się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia

39	<p>art. 89 ust. 1 pkt. 8 w zw. z art. 96 i 103 par. 2 k. c. art.. 23 ust. 3</p>	<p>1. niewezwanie wykonawców do potwierdzenia ważności czynności dokonanych przez osoby w toku postępowania - brak ich umocowania do składania oświadczeń woli 2. żądanie aby warunek osiągnięcia średniej arytmetycznej zysku z ostatnich 3 lat obrotowych lub równej 0, spełnił każdy członek konsorcjum</p>
40	<p>art. 93 ust. 1 pkt 1 art. 148 ust. 1 pkt 4 art. 40 ust. 6 pkt. 3 art. 142 ust. 3 art. 25</p>	<p>1. zalecenie unieważnienia postępowania z powodu niezłożenia oferty niepodlegającej odrzuceniu 2. bezpodstawne zawężenie kręgu towarzystw ubezpieczeniowych mogących udzielić zabezpieczenia wykonania umowy do grupy towarzystw uznanych przez zamawiającego 3. zawiadomienie Prezesa UZP o zamiarze zawarcia umowy na okres dłuższy niż 4 lata dopiero po upływie 84 dni 4. bezzasadne żądanie informacji z banku oraz sprawozdań finansowych od wszystkich członków konsorcjum</p>
41	<p>art. 96 ust. 1 art. 22 ust. 2</p>	<p>1. zapisanie w treści protokołu ZP-1 osoby biegłego jako osoby wykonującej inne czynności w postępowaniu 2. ograniczenie możliwości w zakresie sumowania środków finansowych w zależności od źródła ich pozyskania</p>
42	<p>art. 177 ust. 2 art. 48 ust. 6 pkt 3 art. 96 ust. 1 art. 29 ust. 1 art. 23 ust. 3</p>	<p>1. powiadomienie Prezesa UZP o wszczęciu postępowania z uchybieniem 3-dniowego terminu 2. niezawarcie w treści ogłoszenia zamieszczonego w Wyborczej o dacie przekazania ogłoszenia do UOPWE 3. braki w treści protokołu postępowania ZP-1 4. brak informacji w SIWZ, czy zamawiający zamierza udzielić zamówień uzupełniających czy też nie zamierza 5. brak staranności przy opisywaniu przedmiotu zamówienia - 121 zapytań dot. Treści SIWZ 6. żądanie złożenia oświadczenia z art. 22 ust. 1 przez każdego z członków konsorcjum</p>

43	<p>art. 35 ust. 3 art. 96 ust. 1 art. 67 ust. 1 pkt 5 art. 24 ust. 2 pkt 4</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. nieprawidłowe przeliczenie wartości postępowania na EUR w protokole postępowania 2. nieokreślenie daty oszacowania wartości przedmiotu zamówienia 3. zawarcie w przedmiarze obowiązku doliczenia 20% kwoty warunkowej bez wskazania w jakim celu wykonawcy mają powiększyć o tę kwotę cenę ofert 4. zaniechanie wykluczenia jednego z wykonawców z powodu wniesienia prośby o zwrot wadium
44	<p>art. 128 ust. 1 i 2 art. 40 ust. 6 pkt 3 art. 35 ust. 3 art. 148 ust. 1 pkt 3 i 4 art. 41 art. 41 pkt 7 art. 22 ust. 1 art. 67 ust. 1 pkt 5</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. nieprzekazanie okresowego ogłoszenia informacyjnego o planowanych zamówieniach sektorowych Prezesowi UZP 2. niezawarcie w ogłoszeniu opublikowanym w Rzeczypospolitej daty przekazania ogłoszenia do UOPWE 3. nieprawidłowe przeliczenie wartości postępowania na EUR w protokole postępowania 4. bezpodstawne zawężenie kręgu banków zagranicznych mogących udzielić zabezpieczenia wykonania umowy do grupy banków uznanych przez zamawiającego 5. brak w treści ogłoszeń wykazu dokumentów potwierdzających status prawny wykonawców uczestniczących w postępowaniu 6. niepodanie w treści ogłoszeń terminu ważności informacji z banku, którą wykonawcy mieli złożyć na potwierdzenie warunku udziału 7. wymóg udokumentowania prowadzenia działalności gosp. obejmującej przedmiot zamówienia 8. zawarcie w przedmiarze obowiązku doliczenia 20% kwoty warunkowej bez wskazania w jakim celu wykonawcy mają powiększyć o tę kwotę cenę ofert
45	<p>art. 96 ust. 1 art. 67 ust. 1 pkt 5 art. 45 ust. 6 w zw. art. 25 ust. 1 art. 38 ust. 1 art. 18 ust. 2</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. nieprawidłowe przeliczenie wartości postępowania na EUR w protokole postępowania 2. zawarcie w przedmiarze obowiązku doliczenia 20% kwoty warunkowej bez wskazania w jakim celu wykonawcy mają powiększyć o tę kwotę cenę ofert 3. żądanie przedłożenia oprócz gwarancji bankowej w celu wniesienia wadium także przedłożenia dokumentów potwierdzających kompetencje osób udzielających gwarancji 4. nieudzielenie odpowiedzi na pytanie wykonawcy w sprawie opłaty skarbowej od pełnomocnictwa 5. brak dokumentu powierzającego zastrzeżone czynności dla kierownika zamawiającego osobie trzeciej występującej w postępowaniu, która udzielała odpowiedzi na pytania wykonawców

46	art. 23 ust. 3 art. 86 ust. 3 art. 25 ust. 1 art. 26 ust. 1 art. 96 ust. 1	1. żądanie w ogłoszeniu aby każdy z członków konsorcjum złożył oświadczenie z art. 22 ust. 1 2. sformułowanie kwoty jaką zamawiający ma przeznaczyć na sfinansowanie jako kwoty tożsamej z kwotą wartości zamówienia (netto) 3. żądanie aktualizacji danych zawartych we wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu 4. żądanie wykazania się doświadczeniem zdobytym w ciągu 3 lat przed data złożenia wniosków a nie 3 lat przed wszczęciem postępowania 5. niezawarcie w treści protokołu danych biegłego w postępowaniu
47	art. 86 ust. 3	1. sformułowanie kwoty jaką zamawiający ma przeznaczyć na sfinansowanie jako kwoty tożsamej z kwotą wartości zamówienia (netto)
48	art. 96 ust. 1	1. brak wpisania wszystkich osób uczestniczących w postępowaniu w treści protokołu ZP-1 oraz niepodanie treści 2 oferty złożonej w postępowaniu w treści formularza ZP-21
49	art. 13 ust. 1 pkt 2	1. zaniechanie przekazania do publikacji wstępnego ogłoszenia informacyjnego o planowanych

50	<p>art. 38 ust. 5 art. 146 ust. 1 pkt. 6 art.</p>	<p>1. niedozwolona zmiana przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w drodze wyjaśnień treści SIWZ 2. zalecenie unieważnienia postępowania na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP 3. bezprawne wezwanie wykonawcy do uzupełnienia oferty o ponownie wypełniony załącznik do oferty</p>
51	<p>art. 96 ust. 1 art. 22 ust. 1</p>	<p>1. brak informacji o publikacji ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim w protokole postępowania ZP-1 2. brak w treści ogłoszeń wymogu, że o zamówienie mogą się ubiegać wykonawcy, którzy posiadają uprawnienia do wykonywania działalności lub czynności odpowiadającym przedmiotowi zamówienia, bez zastrzeżenia, że te uprawnienia są wymagane tylko w sytuacji jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.</p>
52	<p>art. 26 ust. 4 art. 93 ust. 1 pkt 4 art. 22 ust. 1 art. 25 ust. 2</p>	<p>1. niewezwanie wykonawców o wyjaśnienie dotyczących oświadczeń i dokumentów potw. spełnianie warunków - uprawnienia budowlane niezgodne z warunkami udziału w postępowaniu. W przypadku braku podstaw do uznania, że zaproponowane osoby nie posiadają żądanych uprawnień zalecono wykluczenie wykonawców oraz unieważnienie postępowania (odstąpiono od ww. zalecenia w drodze zastrzeżeń wniesionych do Prezesa UZP) 2. w sytuacji gdzie cena najkorzystniejszej oferty przekracza kwotę, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, brak sprawdzenia, czy zamawiający może powiększyć pulę środków przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia. W przypadku braku dodatkowej kwoty na sfinansowanie zamówienia zalecono unieważnienie postępowania; 3. żądanie od wykonawców wykazania się prowadzeniem działalności obejmującej przedmiot zamówienia 4. żądanie złożenia określonych dokumentów przez wykonawców mających siedzibę poza terytorium RP, nie zgodnych z treścią rozporządzenia o dokumentach (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 605)</p>

53	art. 48 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 56 ust. 1	1. nieprecyzyjne określenie w ogłoszeniu warunków udziału w postępowaniu w dot. zdolności technicznej wykonawcy
54	art. 26 ust. 4	1. niewykluczenie wykonawcy z postępowania, który zdaniem UZP wyrządził szkodę nie wykonując zamówienia lub wykonując je nienależycie - wykonawca nie wykonał innego zamówienia publicznego odmawiając realizacji umowy w sprawie tego zamówienia
55	art. 26 ust. 3 art. 38 ust. 6	1. niewezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentu, potwierdzającego rejestrację podmiotu zagranicznego 2. nieprzedłużenie terminu składania ofert w sytuacji dokonania modyfikacji zapisów SIWZ.
56	art. 96 art. 41 pkt 7	1. nierzetelne wypełnienie protokołu postępowania ZP-1 2. brak informacji o warunkach udziału w postępowaniu w ogłoszeniu zamieszczonym w "Gazecie Wyborczej"

57	<p>art. 38 ust. 5 art. 146 ust. 1 pkt. 6 art. 140 ust. 2</p>	<p>1. niedozwolona zmiana przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu w drodze wyjaśnień treści SIWZ, która miała wpływ na wynik postępowania 2. zalecenie unieważnienia postępowania na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 6 3. bezprawne negocjacje zakresu świadczenia wykonawcy (przedmiotu zamówienia) oraz wysokości zaoferowanej przez wykonawcę ceny</p>
58	<p>art. 22 ust. 1 pkt 2 art. 25 ust. 2 art. 36 ust. 1 pkt 6</p>	<p>1. nieuzasadnione żądanie wykazu wykonanych usług w okresie ostatnich 5 lat, wobec możliwości żądania wykazu wykonanych usług obejmującego 2 lata 2. brak zawarcia w treści SIWZ informacji o dokumencie niezbędnym do dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu - wykazu wykonanych robót i projektów budowlanych</p>
59	<p>art. 23 ust. 3 art. 48 ust. 2 pkt 6 art. 7 ust. 1</p>	<p>1. żądanie od każdego z członków konsorcjum przedłożenia oświadczenia o spełnianiu warunków z art. 22 ust. 1 2. zaniechanie dokładnego określenia warunku dot. sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy 3. określenie jako warunku udziału w postępowaniu wymogu zrealizowania (zakończenia) <u>jako strona umowy</u> określone rodzaje robót budowlanych w okresie ostatnich 5 lat przed wszczęciem postępowania, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy, to w tym okresie</p>
60	<p>art. 36 ust. 1 pkt 5 art. 41 pkt 7 art. 96 ust. 1 art. 7 ust. 3</p>	<p>1. zaniechanie w SIWZ i ogłoszeniu dokładnego określenia warunku dotyczącego sytuacji ekonomicznej i finansowej wykonawcy 2. niepodanie w treści protokołu postępowania ZP-1 wartości zamówienia ustalonej przed wszczęciem postępowania, lecz podanie kwoty wynikającej ze skorygowanego kosztorysu inwestorskiego 3. nieuprawniony zapis Szczególnych warunków kontraktu w postaci możliwości scedowania kontraktu lub jego części za pisemną zgodą zamawiającego</p>

61	<p>art. 24 ust. 2 pkt 4 art. 26 ust. 3 art. 29 ust. 1 art. 96 ust. 1 art. 41 pkt 7 art. 36 ust. 1 pkt 5 art. 41 pkt 7</p>	<p>1. niewykluczenie wykonawcy z powodu złożenia gwarancji wadialnej o ograniczonym charakterze - zalecenie wyluczenia wykonawcy i ponownej oceny ofert 2. niewezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu dot. aktualnego zaświadczenia z właściwego rejestru 3. niewezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu dot. niezalegania ze składkami na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne 4. niedołożenie należytej staranności przy opisie przedmiotu zamówienia 5. niepodanie w treści protokołu postępowania ZP-1 wartości postępowania w walucie euro 6. niespójność zapisów SIWZ i ogłoszenia w zakresie dokumentu potwierdzającego spełnienie jednego z warunków udziału w postępowaniu 7. zaniechanie dokładnego określenia warunku udziału w postępowaniu - brak podania wg. jakiego kursu walut będzie obliczona wartość wykonanych zamówień w walutach obcych</p>
62	<p>art. 48 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 56 ust. 1</p>	<p>1. zaniechanie dokładnego określenia warunku udziału w postępowaniu - brak podania wg. jakiego kursu walut będzie obliczona wartość wykonanych zamówień w walutach obcych</p>
63	<p>art. 46 ust. 1 pkt 3 art. 92 ust. 2</p>	<p>1. zwrot wadium wykonawcom po unieważnieniu postępowania, bez dochowania 7-dniowego terminu na wniesienie ewentualnych protestów 2. niepoinformowanie o wyborze najkorzystniejszej oferty Prezesa UZP i Szefa CBA</p>
64	<p>art. 86 ust. 3</p>	<p>1. podanie kowoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jako tozsamej z wartością szacunkową zamówienia (netto)</p>

65	<p>art. 26 ust. 3 art. 89 ust. 1 pkt 2 art. 93 ust. 4</p>	<p>1. nieuzasadnione wezwanie do uzupełnienia dokumentów, które de facto nie potwierdzały spełnienie warunków udziału w postępowaniu - kosztorys ofertowy 2. zaniechanie czynności odrzucenia ofert ze względu na ich niezgodność z treścią SIWZ 3. nieuzasadniony zapis SIWZ, że zamawiający nie przewiduje zwrotu kosztów udziału w postępowaniu, skoro ustawa PZP dopuszcza taki zwrot z powodu unieważnienia postępowania z przyczyn leżących po stronie zamawiającego</p>
66	<p>art. 22 ust. 1 pkt 2 art. 25 ust. 2 art. 36 ust. 1 pkt 6</p>	<p>1. wykonawca zaproszony do negocjacji w trybie z wolnej ręki niepełnił postawionych warunków udziału w postępowaniu, mimo to zawarło z nim umowę. Wg UZP z uwagi na charakter zamówienia w trybie z wolnej ręki, brak spełnienia warunku udziału w postępowaniu (osoby zaproponowane do wykonania zamówienia nie posiadały wymaganych dokumentów potwierdzających odpowiednie posiadanie uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie).</p>
67	<p>art. 93 ust. 4 art. 25 ust. 2</p>	<p>1. nieuzasadniony zapis SIWZ, że zamawiający nie przewiduje zwrotu kosztów udziału w postępowaniu, skoro ustawa PZP dopuszcza taki zwrot z powodu unieważnienia postępowania z przyczyn leżących po stronie zamawiającego 2. nieuzasadnione żądanie aby wykonawca złożył dokumenty sporządzone w języku obcym wraz z tłumaczeniem na język polski, sporządzonym przez tłumacza przysięgłego. Natomiast dopuszczalne jest tłumaczenie sporządzone przez wykonawcę.</p>
68	<p>art. 26 ust. 3 art. 96 ust. 1 art. 21 ust. 3</p>	<p>1. niewezwanie do uzupełnienia dokumentów wykonawcy, który nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia i posiadającymi wymagane dokumenty potwierdzające odpowiednie posiadanie uprawnień do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie 2. niewpisanie informacji o dacie wyboru najkorzystniejszej oferty w treści protokołu postępowania ZP-1/PN 3. brak aktualizacji wewnętrznych aktów prawnych regulujących organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej.</p>

69	art. 96 ust. 1 art. 86 ust. 3	<ol style="list-style-type: none"> 1. brak zatwierdzenia protokołu postępowania ZP-1 wraz z załącznikami przez członków komisji przetargowej oraz kierownika zamawiającego lub osobę przez niego upoważnioną 2. podanie kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia jako tożsamej z wartością szacunkową zamówienia (netto)
70	art. 96 ust. 1 art. 87 ust. 2 art. 92 ust. 1 pkt 2 art. 51 ust. 4	<ol style="list-style-type: none"> 1. niepodanie wartości postępowania w walucie euro w treści protokołu postępowania ZP-1 2. skierowanie informacji o poprawie oczywistych omyłek pisarskich tylko jedynie do wykonawców, których te poprawki dotyczyły 3. skierowanie informacji o odrzuceniu oferty do pozostałych wykonawców, bez podania uzasadnienia faktycznego i prawnego 4. nieprzesłanie wykonawcom wraz z zaproszeniem do składania ofert pełnej dokumentacji dot. opisu przedmiotu zamówienia
71	art. 24 ust. 1 pkt 10 art. 26 ust. 4 art. 47 w zw. z art. 51 ust. 1 art. 26 ust. 3 art. 29 ust. 1	<ol style="list-style-type: none"> 1. niewykluczenie wykonawcy z postępowania, który niespełnił warunku dot. jego zdolności finansowej 2. niewystąpienie do wykonawcy o złożenie wyjaśnień dotyczących oświadczeń i dokumentów dot. jego zdolności finansowej 3. zaproszenie do złożenia oferty wykonawcę, podlegającego wykluczeniu z postępowania 4. niewezwanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobą na stanowisko kierownika robót elektrycznych na etapie oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu 5. niedołożenie należytej staranności przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia.
72	art. 67 ust. 1 pkt 5 lit a i b	<ol style="list-style-type: none"> 1. udzielenie zamówienia dodatkowego na usługę inżyniera kontraktu z powodu poszerzenia projektu o nowe kontrakty finansowane z FS

73	art. 48 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 56 ust. 1	1. zaniechanie dokładnego określenia warunku udziału w postępowaniu - brak podania wg. jakiego kursu walut będzie obliczana wartość wykonanych zamówień w walutach obcych
74	art. 41 pkt 7	1. zaniechanie dokładnego określenia warunku udziału w postępowaniu - brak podania wg. jakiego kursu walut będzie obliczana wartość wykonanych zamówień w walutach obcych
75	art. 21 ust. 3	1. brak aktualizacji wewnętrznych aktów regulujących organizację, skład, tryb pracy oraz zakres obowiązków członków komisji przetargowej
76	art. 41 pkt 7	1. brak informacji o wymaganych warunkach udziału w postępowaniu w treści ogłoszenia zamieszczonego w "gazecie wyborczej"

77	<p>art. 26 ust. 3 i art. 7 ust. 1 art. 35 ust. 1 art. 17 ust. 2 art. 50 art. 25 ust. 1 art. 180 ust. 5 art. 51 ust. 3 art. 91 ust. 5</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. udzielenie zamówienia wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania z powodu nie przedłożenia w ofercie dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu 2. ustalenie wartości postępowania w terminie przekraczającym 3 mies. od dnia wszczęcia postępowania 3. niezłożenie przez osobę biorącą udział w ocenie ofert oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności wskazanych w art. 17 ust 1 pkt 1-5 4. żądanie dołączenia do oferty dokumentów potwierdzających wywiązanie się z płatności względem ZUS i U.Skarbowego, jeżeli utraciły swoją ważność lub zostały zmienione od momentu dostarczenia ich wraz z wnioskami o dopuszczenie do udziału w postępowaniu 5. rozpatrzenie protestów i ich oddalenie zamiast ich odrzucenia jako wniesionych po terminie 6. wprowadzenie zapisu w ogłoszeniu o unieważnieniu postępowania ze względu na złożenie mniej niż 5 ważnych wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu 7. nieuprawnione wprowadzenie zapisu w SIWZ dopuszczającego sytuację, w której w wypadku złożenia przez wykonawców ofert o identycznej, najniższej cenie, decydować o wyborze najkorzystniejszej oferty będą kryteria o
78	<p>art. 29 ust 1</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie dużej ilości (600) zapytań wykonawców o dużym stopniu szczegółowości i konieczności wprowadzenia licznych modyfikacji SIWZ, zwrócić w stosunku do przedmiotu zamówienia, wskazuje, że zamawiający nie dołożył należytej staranności dokonując opisu przedmiotu zamówienia.
79	<p>art. 29 ust. 1 art. 40 ust. 6 pkt 3 art. 48 ust. 2 pkt 6</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zadanie dużej ilości (526) zapytań wykonawców o dużym stopniu szczegółowości i konieczności wprowadzenia licznych modyfikacji SIWZ, zwrócić w stosunku do przedmiotu zamówienia, wskazuje, że zamawiający nie dołożył należytej staranności dokonując opisu przedmiotu zamówienia. 2. pominięcie w treści ogłoszenia zamieszczonego w siedzibie zamawiającego, na stronie internetowej oraz w "Dzienniku" informacji o dniu zamieszczenia tego ogłoszenia w DUUE 3. brak podania wg. jakiego kursu walut miały być przeliczane wartości podane w walutach innych niż podane przez zamawiającego.

80	art. 68 ust. 2	1. wykonawca, z którym została podpisana umowa, nie złożył oświadczenia o spełnianiu warunków określonych w art.. 22 ust. 1
81	art. 38 ust. 5	1. dokonanie przez zamawiającego modyfikacji treści SIWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu było sprzeczne z bezwzględnym zakazem wynikającym dokonywania zmian w zakresie tych warunków.
82	art. 92 ust. 2 art. 35 ust. 3	1. Brak przekazania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty do Prezesa UZP i Szefa CBA, 2. Przeliczenie wartości zamówienia z PLN na EUR po błędnym kursie PLN/EUR.
83	art. 96 ust. 1	1. brak informacji o protestach w treści Protokołu o postępowaniu (ZP-1).

84	art. 26 ust. 2 pkt 3	1. brak wezwania jednego z wykonawców o uzupełnienie dokumentu w postaci zaświadczenia z KRK wystawionego nie wcześniej niż 6 mies. Przed upływem składania ofert.
85	art. 26 ust. 3 art. 89 ust. 1 pkt 2	1. brak wezwania jednego z wykonawców o uzupełnienie dokumentu w postaci formularza z danymi dot. liczby pracowników w latach 2003-2005 oraz na stan 25.08.2006 r. 2. odrzucenie oferty wykonawcy ze względu na braki formalne w zakresie zastosowanych formularzy, uznane błędnie przez zamawiającego za niezgodność z treścią siwz.
86	art. 29 ust. 1 art. 29 ust. 2 art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 art. 144 ust. 1 art. 41 pkt 7 art. 42 ust. 1	1. nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia w odniesieniu do każdej części zamówienia, poprzez niezłączenie do SIWZ specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych w stosunku do kontraktu ryczałtowego i jednocześnie zaproponowanie przedmiaru jako narzędzia pomocniczego, które zawierało błędy 2. brak udzielenia precyzyjnych wyjaśnień przez zamawiającego co do treści opisu przedmiotu zamówienia, cytując jedynie odniesienia do treści SIWZ, 3. ograniczenie kręgu wykonawców, dla których jest dostępne zamówienie, do wykonawców, którzy posiadają m. in. doświadczenie w realizacji w okresie ostatnich 5 lat, w systemie <u>generalnego wykonawstwa</u> , co najmniej 1 obiekt budowlany, 4. zamawiający udzielił odpowiedzi na pyt. wykonawcy, wprowadzając niedozwoloną modyfikację treści umowy, która jeżeli zostanie wykorzystana, będzie stanowiła naruszenie dyspozycji art. 144 ustawy PZP, 5. niezamieszczenie w treści ogłoszenia opublikowanego w 'Rzeczpospolitej' oraz zamieszczonego w siedzibie zamawiającego, informacji dot. warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych dokumentach potwierdzających spełnienie tych warunków, 6. przekazanie papierowej wersji SIWZ z uchybieniem 5-dniowego terminu na jej przekazanie.

87	art. 48 ust. 2 pkt 8 w zw. z art. 56 ust. 1	<ol style="list-style-type: none">1. brak w ogłoszeniu informacji dot. liczby wykonawców, którzy zostaną zaproszeni do udziału w postępowaniu (postępowanie w trybie negocjacji z ogłoszeniem)2.
88	art. 67 ust. 1 pkt 5 lit a i b	<ol style="list-style-type: none">1. bezprawne udzielenie zamówienia dodatkowego na usługę inżyniera kontraktu (wydłużenie czasu realizacji kontraktu i odpowiednie zwiększenie wynagrodzenia), ponieważ zakres przedmiotowy zamówienia podstawowego i zamówienia dodatkowego jest taki sam (usługa zarządzania i nadzoru nad robotami budowlanymi)
89	art. 144 ust. 1 art. 41 pkt t art. 42 ust. 2	<ol style="list-style-type: none">1. zamawiający udzielił odpowiedzi na pyt. wykonawcy, wprowadzając niedozwoloną modyfikację treści umowy, która jeżeli zostanie wykorzystana, będzie stanowiła naruszenie dyspozycji art. 144 ustawy PZP,2. niezamieszczenie w treści ogłoszenia opublikowanego w 'Rzeczpospolitej' oraz zamieszczonego w siedzibie zamawiającego, informacji dot. warunków udziału w postępowaniu oraz wymaganych dokumentach potwierdzających spełnienie tych warunków,3. przekazanie papierowej wersji SIWZ z uchybieniem 5-dniowego terminu na jej przekazanie.
90	art. 29 ust. 1 art. 38 ust. 1	<ol style="list-style-type: none">1. niedołożenie należytej staranności przez zamawiającego, przy opisywaniu przedmiotu zamówienia2. udzielenie odpowiedzi na pytania jednego z wykonawców w terminie pow. Miesiąca, czyli z istotną zwłoką.

91	art. 36 ust. 5	1. bezprawne ograniczenie możliwości podzlecenia całości zamówienia podwykonawcom.
92	art. 40 ust. 4	1. niezamieszczenie ogłoszenia w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim
93	art. 91 ust. 1 a	1. zawarcie umowy po upływie terminu związania ofertą, bez wystosowania wniosku do wykonawcy o przedłużenie tego terminu.
94	art. 35 ust. 1	1. ustalenie wartości szacunkowej zamówienia w terminie wcześniejszym niż termin ustawowy - 3 miesiące przed datą wszczęcia postępowania.

95	par 2 pkt 2 rozporządzenia w spr. Dokumentów art. 7 ust. 1	1. bezprawne określenie terminu wystawienia dokumentów składanych przez podmioty zagraniczne dot. niezalegania z uiszczaniem podatków, opłat, składek na ubezpieczenie społecznie i zdrowotne na 6 mies. (prawidłowy termin ważności 3 mies.) To określenie terminu w związku z określeniem innego terminu dla podmiotów krajowych mogło prowadzić do nierównego traktowania wykonawców.
96	art. 40 ust. 4, art.. 25 ust. 1, art. 22 ust. 1 pkt 3 w zw. Z § 1 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia ws. dokumentów	1. niezamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w dzienniku lub czasopiśmie o zasięgu ogólnopolskim 2. żądanie przedłożenia dokumentu bez określenia konkretnego warunku udziału w postępowaniu, którego dokument ten miałby potwierdzać 3. bezprawne ograniczenie w zakresie dokumentów żądanych na potwierdzenie znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej poprzez wymóg złożenia dokumentu w zakresie zdolności kredytowej (z pominięciem dokumentu potwierdzającego posiadanie środków finansowych w wymaganej wysokości) 4. niezamieszczenie w treści ogłoszenia o zamówieniu wykazu oświadczeń i dokumentów, jakie powinny zostać złożone przez wykonawców biorących udział w postępowaniu na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu.
97	art. 17 ust. 2	1. Niezłożenie oświadczenia wymaganego w art. 17 ust. 2 przez kierownika zamawiającego