

## Załącznik 1

### Taryfikator do wymierzania korekt finansowych za naruszenia zasad zawierania umów, do których nie stosuje się ustawy Pzp<sup>1</sup>

- 1) Niniejszy dokument stosuje się do naruszeń zasad zawierania umów określonych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ*, do których nie stosuje się ustawy Pzp. W przypadku naruszeń procedur określonych w ustawie Pzp stosuje się załącznik nr 10 do *Wytycznych w zakresie kontroli realizacji PO IiŚ 2007-2013*.
- 2) W sytuacji stwierdzenia nieprawidłowości, należy dokonać wyceny szkody. Co do zasady, szkoda powinna odzwierciedlać rzeczywistą stratę poniesioną przez budżet ogólny UE (metoda dyferencyjna). Główną zasadą tej metody jest konkretyzacja wysokości korekt finansowych. Konkretyzacja ta ma polegać na ustaleniu wysokości szkody na podstawie analizy dokumentacji. Powyższa analiza winna mieć przede wszystkim na celu indywidualne oszacowanie rozmiaru szkody spowodowanej ujawnionym naruszeniem. Jako najprostszy przykład można wskazać sytuację, w której zamawiający bezzasadnie odrzuca najtańszą ofertę i dokonuje wyboru oferty droższej. Wysokość korekty finansowej da się tutaj odnieść do różnicy pomiędzy ceną wybranej oferty, a ceną oferty odrzuconej.
- 3) W przypadku, kiedy dokładne obliczenie szkody nie jest możliwe, uznaje się za niekwalifikowalną część wydatku, proporcjonalnie do wagi naruszenia (metoda wskaźnikowa).
- 4) W przypadku wykrycia w postępowaniu dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zawierania umów, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej.

**Uwaga:** Podane stawki określają maksymalne poziomy korekt za dane naruszenie. Istnieje zatem możliwość zastosowania niższych stawek, niż te przewidziane w taryfikatorze, **jeżeli jest to właściwe i szczegółowo uzasadnione okolicznościami danego naruszenia**. W każdej sytuacji należy oceniać konkretne okoliczności odnoszące się do danego przypadku i dostosować sankcję do wagi naruszenia.

#### **Tabela nr 1. Umowy, o których mowa w Podrozdziale 5.5 pkt 4 Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ**

Lp.	Kategoria nieprawidłowości	Kwalifikacja oraz opis nieprawidłowości	W%	Uwagi
1.	Nie zastosowanie odpowiedniego trybu wyboru wykonawcy	<ul style="list-style-type: none"><li>- niezastosowanie trybu aukcji albo przetargu, o których mowa w art. 70<sup>1</sup>– 70<sup>5</sup> k.c.<sup>2</sup>, chyba że przepisy szczególne wymagają innego trybu i formy zawierania umowy (podrozdział 5.5 pkt 4 <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ</i>, art. 70<sup>1</sup>– 70<sup>5</sup> k.c.), w tym:</li><li>- zawarcie z dotychczasowym wykonawcą dodatkowych umów, w zakresie nieobjętym umową podstawową, a niezbędnych do jej prawidłowego wykonania z pominięciem trybu, o których mowa w art. 70<sup>1</sup>– 70<sup>5</sup> k.c., gdy konieczność wykonania usług lub robót budowlanych objętych umową dodatkową nie wynikała z nieprzewidywalnych okoliczności.</li></ul>	100 %	

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.),

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

2.	Braki w dokumentacji	- brak dokumentacji pozwalającej stwierdzić, czy odpowiedni tryb wyboru wykonawcy miał miejsce	100%	
		- istotne braki w dokumentacji związanej z wyborem wykonawcy (podrozdział 5.5 pkt 7 <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ</i> ),	50%	Wysokość korekty powinna odzwierciedlać zakres i konsekwencje braków w dokumentacji
3.	Niezachowanie zasad jawności i przejrzystości	- niezamieszczenie ogłoszenia o aukcji/przetargu w prasie lub Internecie (podrozdział 5.5 pkt 4 lit. a) <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ w wersjach obowiązującej od 13 maja 2009 i od 4 września 2009 r.</i> <sup>3</sup> ). Brak dokumentacji potwierdzającej, że ogłoszone zostało zamieszczone powinien być traktowany równoznacznie z niezamieszczeniem ogłoszenia	25 %	
		- brak któregokolwiek z elementów ogłoszenia (art. 70 <sup>1</sup> § 2 k.c.): <ul style="list-style-type: none"> <li>• czasu aukcji/przetargu,</li> <li>• miejsca aukcji/przetargu,</li> <li>• przedmiotu aukcji/przetargu,</li> <li>• warunków aukcji/przetargu lub sposobu udostępnienia tych warunków.</li> </ul>	25%	
		- zmiana ogłoszenia lub warunków aukcji/przetargu, o ile nie zostało to zastrzeżone w ich treści (art. 70 <sup>1</sup> § 3 k.c.),	25%	
		- niedopełnienie obowiązku niezwłocznego powiadomienia na piśmie uczestników przetargu o jego wyniku albo o zamknięciu przetargu bez dokonania wyboru (art. 70 <sup>3</sup> § 2 k.c.),	5%	
		- niedopełnienie obowiązku wyłączenia po stronie beneficjenta z przygotowania i prowadzenia przetargu osób, w stosunku do których zachodzą przesłanki wskazane w art. 17 ust. 1 ustawy Pzp (podrozdział 5.5 pkt 4 lit. f) <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ</i> ).	100%	
4.	Niezapewnienie konkurencyjności	- wyznaczenie na składanie ofert terminu niezapewniającego wykonawcom odpowiedniego czasu na zapoznanie się z opisem przedmiotu zamówienia, przygotowanie i złożenie oferty (podrozdział 5.5 pkt 4 lit. e) <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ</i> ).	25 %	
5.	Zastosowanie kryteriów dyskryminujących oraz nierówne traktowanie wykonawców	- zamieszczenie w ogłoszeniu lub warunkach aukcji/przetargu postanowień mogących preferować konkretnych wykonawców (podrozdział 5.5 pkt 4 lit. b) <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ</i> ), - wskazanie konkretnych znaków towarowych, patentów lub pochodzenia bez	25%	

<sup>3</sup> w przypadku procedur wyłonienia wykonawcy i podpisania umowy wszczętych w okresie obowiązywania pozostałych wersji *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków* obowiązują zasady określone w Tabeli nr 4 *Ewolucja zasady jawności na potrzeby stosowania korekt finansowych*

		<p>dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych (podrozdział 5.5 pkt 4 lit. b) <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ</i>),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zamieszczenie w ogłoszeniu lub warunkach aukcji/przetargu wymagań powodujących dyskryminację względem wykonawców z innych państw członkowskich (np. wymagań nakładających posiadanie przez wykonawcę doświadczenia w wykonywaniu zamówienia w Polsce lub posiadania przez wykonawcę doświadczenia w realizacji zamówień współfinansowanych w ramach funduszy UE lub funduszy krajowych (podrozdział 5.5 pkt 4 lit. c) <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ</i>),</li> <li>- uchybienie obowiązku wzajemnego uznawania dyplomów, świadectw i innych dokumentów potwierdzających posiadanie kwalifikacji, zgodnie z polskim prawem (podrozdział 5.5 pkt 4 lit. d) <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ</i>).</li> </ul>		
6.	Niezachowanie formy zawarcia umowy	- niezachowanie formy pisemnej umowy (podrozdział 5.5 pkt 4 <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ</i> )	25%	

**Tabela nr 2. Umowy, o których mowa w Podrozdziale 5.5 pkt 5 lit. a) i b) *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ***

Lp.	Kategoria nieprawidłowości	Kwalifikacja oraz opis nieprawidłowości	W%	Uwagi
1.	Nie zastosowanie odpowiedniego trybu wybory wykonawcy	- w przypadku umów zawartych od dnia 13/05/2009, tj. od wejścia w życie trzeciej wersji <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ</i> - niedokonanie rozeznania rynku przy braku wykazania okoliczności uzasadniających konieczność udzielenia danego zamówienia bez rozeznania rynku (podrozdział 5.3 pkt 10 ww. <i>Wytycznych</i> ),	100 %	
		- w przypadku umów zawartych z wykonawcami do dnia 12/05/2009 - brak dokumentów potwierdzających efektywność wydatku.	100%	
2.	Braki w dokumentacji	- w przypadku umów zawartych od dnia 13/05/2009, tj. od wejścia w życie trzeciej wersji <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ</i> :		Wysokość korekty powinna odzwierciedlać zakres i konsekwencje braków w dokumentacji
		- brak dokumentacji pozwalającej stwierdzić, czy rozeznanie rynku miało miejsce	100%	
		- istotne braki w dokumentacji rozeznania rynku oraz pozostałej dokumentacji związanej z wyborem wykonawcy (np. brak zapytań ofertowych, ofert, brak dat na ofertach/wydrukach) (podrozdział 5.3 pkt 11 i podrozdział 5.5 pkt 7 <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IiŚ</i> )	50%	

3.	Niezachowanie formy zawarcia umowy	- niezachowanie formy pisemnej umowy – w przypadku umów dotyczących form podnoszenia kwalifikacji, których wartość przekracza 5 000 zł bez VAT oraz innych umów, których wartość przekracza 2 000 zł bez VAT w przypadku, gdy z ogólnie przyjętej praktyki nie wynika, że tego rodzaju umowy są zawierane bez zachowania formy pisemnej.	10 %	
----	------------------------------------	--	------	--

**Tabela nr 3. Umowy, o których mowa w Podrozdziale 5.5 pkt 5 lit. c) i d) Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO IIŚ**

Lp.	Kategoria nieprawidłowości	Kwalifikacja oraz opis nieprawidłowości	W%	Uwagi
1.	Niezachowanie formy zawarcia umowy	- niezachowanie formy pisemnej umowy – w przypadku umów dotyczących form podnoszenia kwalifikacji, których wartość przekracza 5 000 zł bez VAT oraz innych umów, których wartość przekracza 2 000 zł bez VAT w przypadku, gdy z ogólnie przyjętej praktyki nie wynika, że tego rodzaju umowy są zawierane bez zachowania formy pisemnej.	10 %	
		- brak dokumentów potwierdzających efektywność wydatku.	100%	

**Tabela nr 4. Ewolucja zasady jawności na potrzeby stosowania korekt finansowych**

Wersja Wytycznych	Okres obowiązywania danej wersji Wytycznych	Obowiązki w zakresie zasady jawności	Interpretacja dla potrzeb nałożenia korekty
<u>pierwsza</u>	26/06/2007-30/12/2007	Zamieszczenie ogłoszenia o przetargu (aukcji): - w prasie (lokalnej lub ogólnopolskiej w zależności od wartości umowy) <b>oraz</b> - Internecie <b>oraz</b> - siedzibie beneficjenta	Ponieważ Wytyczne obowiązujące od 13/05/2009 są mniej restrykcyjne niż przedmiotowa wersja – do oceny procedur wyłonienia wykonawcy i podpisania umów <b>wszczętych</b> w okresie obowiązywania pierwszej wersji wytycznych, zgodnie z zasadą stosowania zasad korzystniejszych dla beneficjenta, należy stosować zasady określone w wersji trzeciej obowiązującej od dnia 13/05/2009 r.
<u>druga</u>	31/12/2007-12/05/2009	Zamieszczenie ogłoszenia o przetargu (aukcji): - w prasie <b>lub</b> - Internecie <b>lub</b> - siedzibie beneficjenta w zależności od wartości i rodzaju zamówienia. Decyzję o zakresie upowszechnienia informacji o planowanym zawarciu umowy podejmuje beneficjent	Ponieważ Wytyczne obowiązujące od 31/12/2007 są mniej restrykcyjne niż Wytyczne obowiązujące od dnia 13/05/2009, do oceny procedur wyłonienia wykonawcy i podpisania umów <b>wszczętych</b> w okresie obowiązywania <b>drugiej</b> wersji wytycznych, należy stosować zasady określone w niniejszej wersji Wytycznych.

<p><b><u>trzecia i</u></b> <b><u>czwarta</u></b></p>	<p>13/05/2009-</p>	<p>Zamieszczenie ogłoszenia o przetargu (aukcji):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- prasie <b>lub</b> w Internecie (w zależności od wartości i rodzaju zamówienia. Decyzję o zakresie upowszechniania informacji o planowanym zawarciu umowy podejmuje beneficjent.</li> </ul> <p>Dodatkowo, <b>obowiązkowo</b> – ogłoszenie powinno być zamieszczone w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie beneficjenta.</p>	<p>Do oceny procedur wyłonienia wykonawcy i podpisania umowy wszczętych w okresie obowiązywania <b>trzeciej i czwartej</b> wersji wytycznych, należy stosować zasady określone <b>w niniejszych wersjach Wytycznych.</b></p>
--	--------------------	---	--